

## Cultura

## Nicolás Emilfork

Home

Cultura

Search

## Fondos Concursables: Participación Cultural y Visiones

Mar. 31 , 2010

[11 Comments](#)

Hace unas semanas se conoció la propuesta de reasignar el 70 por ciento de los fondos concursables para restaurar el patrimonio dañado y destruido por el terremoto del 27 de febrero. Ante la preocupación de muchos artistas expresada en distintos medios, el ministro Luciano Cruz Coke, señaló que el presupuesto de los fondos no se tocaría. Lo que más llamó la atención fue el debate que provocó en diversas redes sociales (facebook, twitter) y las diversas cadenas de mails que se lanzaron contra la iniciativa señalada. Por otro lado, unos meses antes se publicó la *Encuesta Nacional de Participación y Consumo Cultural 2009* del Consejo Nacional de La Cultura y las Artes, una radiografía de cómo nos comportamos los chilenos de acuerdo al tipo de acceso, la geografía y el nivel socioeconómico, entre otros aspectos. En vista de estos hechos, y revisando la encuesta, podemos proyectar hacia dónde debe ir el debate sobre los fondos y de qué manera estos pueden o deben focalizarse.

El estudio realizado del CNCA señala varios elementos positivos. Por ejemplo, el 67% de los chilenos considera que el acceso a la cultura hoy es más fácil que hace cinco años; el 85% cree tener mayor acceso que las generaciones anteriores; la percepción de infraestructura ha crecido; y la asistencia a disciplinas como la danza ha aumentado de un 14,7 a un 23,5 por ciento.

Sin embargo hay dos puntos reveladores, que al contraponerse plantean preocupación y desafíos. Por un lado está el tipo de acceso de la ciudadanía a espectáculos artísticos. De la cantidad de personas que asisten a espectáculos artísticos, se especifica la cantidad de gente que asistió de manera pagada y de forma gratuita. Poniendo hincapié en el acceso gratuito, se señala que en danza el 81% de las personas asistió de esta manera; en artes visuales, el 76,6%; en conciertos un 49,8%; en teatro, un 46,8%; y un 6% en cine. Por otro lado si uno mira el total de asistentes a espectáculos artísticos desde la perspectiva socioeconómica, ésta se divide de la siguiente manera:

## Perfil Autor



Guitarrista Clásico. Obtiene su Licenciatura y Título en Interpretación Musical en Guitarra, ambas con distinción máxima, en la Facultad de Artes de la Universidad de Chile, en la cátedra del maestro Ernesto Quezada. Como solista y músico de cámara se ha presentado en Chile, Argentina, Francia, España, Grecia, Portugal, Austria y Marruecos. Ha sido premiado

## Archivos Por Fecha

[≪](#) abril 2014

lun	mar	mié	jue	vie	sáb	dom
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30				

[Hoy](#)

## Enlaces

[Cartelera Musical Chile](#)[Clases de Guitarra Clásica](#)[Conservatorio Prokofiev](#)[Cursos de Apreciación Musical](#)[Desafío](#)[Facultad de Artes Universidad de Chile](#)[Página Web Nicolás Emilfork](#)

	Artes Visuales	Danza	Conciertos	Teatro	Cine
E	2%	5%	4%	1%	1%
D	12%	22%	19%	10%	13%
C3	23%	29%	29%	26%	26%
C2	27%	22%	23%	28%	25%
ABC1	36%	22%	25%	35%	35%
Asistencia Gratuita	76,6%	81%	49,8%	46,8%	6%

---

 Revista Mensaje
 

---

 Revista Musical Chilena
 

---

**Feeds**


---

 All
 

---

 /Cultura
 

---

 Comments
 

---

Fuente: Encuesta Nacional de Participación y Consumo Cultural 2009

([http://www.adcultura.cl/images/docus/7\\_Encuesta\\_Consumo\\_Cultural\\_2009.pdf](http://www.adcultura.cl/images/docus/7_Encuesta_Consumo_Cultural_2009.pdf))

¿Qué nos revela lo anterior? Si uno piensa que los chilenos pertenecientes a los sectores D y E son el 39.1% y 17.5% de la población\*, respectivamente, nos damos cuenta que la repartición del acceso sigue siendo muy inequitativa. Llama la atención la baja participación del sector E y D en teatro, conciertos y artes visuales, todas disciplinas que reciben constantes apoyos de los fondos, y cuya asistencia gratuita es bastante importante, lo que implica que no hay un obstáculo monetario que impida una mayor asistencia. Pero al parecer, la gente que a priori no podría pagar un espectáculo así, no es la que se ve mayormente beneficiada. ¿Qué ocurre? Las tesis son múltiples. ¿Falta de educación? ¿Poco interés? ¿Dificultad de transporte? ¿Falta de escenarios?

Es indudable que los fondos no son la única forma de financiamiento, pero sí la más importante, ya que el aporte del Estado representa alrededor del 98%\* de la producción cultural. Si a esto le sumamos la reacción de los artistas ante la posibilidad de reasignación de los fondos, podemos inferir su gran importancia.

Uno de los grandes problemas es que los proyectos nacen de los propios artistas, y no de instituciones que deben velar por la asistencia de los ciudadanos, como por ejemplo, las municipalidades. Si un grupo de artistas decide hacer una gira por comunas de pocos ingresos y riesgo social un año determinado, la posibilidad que esta iniciativa permanezca en el tiempo, depende en gran medida que este mismo grupo presente al año siguiente nuevamente un proyecto similar. El problema que se genera es la dificultad de mantener temporadas de largo plazo en sectores de menor ingreso y bienestar, utilizando esta manera de gestión. Las municipalidades descansan (en gran medida por que no tienen recursos ni el capital humano) en las iniciativas de proyectos de los artistas. ¿Y qué pasa si no hay ninguna? Mal que mal el Estado debe velar especialmente por quienes tienen menos. ¿Cómo se explica entonces, la baja participación de los sectores más desposeídos de la sociedad? ¿Están bien orientados los fondos?

De esta manera caemos en la otra gran interrogante. ¿Qué debe financiar el Estado?

¿Cuál es el rol de los aportes privados? ¿Qué se debe subvencionar? ¿Qué tipo de arte? ¿Música popular, música clásica? ¿Arte clásico, arte de vanguardia? ¿Se debe poner énfasis en lo formativo, en la vanguardia o en lo tradicional? Son preguntas de difícil respuesta, que la maquinaria de los fondos concursables ha evitado que se respondan. En vista de que el Ministerio se encarga de juzgar los proyectos que son propuestos, no hay una visión a largo plazo sobre qué manifestaciones son las que deben orientarse. Pese a que uno de los puntos importantes en la evaluación es el grado de impacto social, se debe señalar que el criterio de medición de este factor también es relativo, de acuerdo al énfasis cualitativo o cuantitativo del proyecto. ¿Qué nos interesa? ¿Qué mucha gente participe? ¿Qué la propuesta contribuya en la formación aunque sea a un grupo minoritario?

¿Qué relación tiene con la polémica suscitada por la posible reasignación de los fondos concursables? La respuesta es que puso de manifiesto las diversas visiones que los participantes del proceso artístico tienen sobre estos. Para algunos, los fondos son un derecho ganado por el gremio artístico, ya que son dineros que deben ser distribuidos de acuerdo a la calidad de los proyectos y los artistas que los realizan, debido a que es el Estado el que debe garantizar la producción cultural. Otro sector señala que el rol social que juegan los fondos es fundamental en la medida que faciliten el acceso y democratizan la participación de la ciudadanía. Un tercer sector, señala que son subvenciones que deben ser orientadas a disciplinas no comerciales, vale decir, que no sean autofinanciables bajo los criterios del mercado, pero que son parte de la tradición humana y que deben ser conocidas por todos. ¿Es posible hacer una combinación de estas tres?

Este es el desafío para las autoridades. Preguntas que podrán ser respondidas a través de la nueva infraestructura, de la educación artística en los colegios, de los apoyos a la creación, del impulso a las donaciones privadas, etc., pero siempre con la meta de lograr democratizar el acceso a la cultura, uno de los grandes logros que señala el estudio del CNCA. Sin embargo, más temprano que tarde, el debate estará puesto sobre qué visión de los fondos es la que debe imperar. Todos tenemos una postura propia, de acuerdo a nuestras experiencias, gustos y sobre todo, visiones del hombre y de la sociedad. ¿Cuál es la suya?

\*Fuente: Ernesto Ottone Ramírez (Debate en Política Stereo)

\*Fuente: [Novomerc](#) y [Adimark](#)

« [El Arte y la Reconst...](#) | [Main](#) | [Una Buena Idea](#) »



## Comments:

excelente artículo, y claro, si la cultura es patrimonio de todos en tanto participamos de ella, la pregunta es, las artes son "selectivas" o pueden ser masivas? no es solo acceso... el flautismo se hace cada vez mas masivo y eso implica redes de poder que van mas allá de las políticas en arte y cultura...

Posted by RomoGallo on March 26, 2010 at 10:49 AM CLT <#>

Santiago Chile nicht

Posted by tercermundistaeresuntaradito on March 26, 2010 at 09:19 PM CLT <#>

Un elemento mencionado, la educación artística en colegios, está siendo enfocado de manera elitista, poco democratizante: el ministro Lavín propone 50 colegios públicos de excelencia, dejando en la mediocridad, se entiende, al resto de la educación pública. de esta manera la educación artística también se reduce a la elite de "excelencia". La democratización de la educación cultural (artística, entiendo) no se logra.

Muy buen artículo.

Posted by Luis on March 28, 2010 at 11:37 AM CLT <#>

LUIS, el crear 50 colegios de excelencia es un proyecto que parte con esos 50 colegios, no quiere decir que sean solo esos 50, por lo que la idea del gobierno es crear colegios de excelencia para todos, no solo para algunos.

¿o sería mejor seguir dejando en la mediocridad a TODOS los alumnos de Chile?

Posted by Domingo on March 31, 2010 at 09:53 AM CLT <#>

Trabajo en cultura, desde un municipio.. Mi critica: los artistas postulan proyectos sin considerar la encuesta mencionada u otros datos estadísticos. Deben considerar el asesoramiento a la hora de elaborar. Además, muchas veces son los propios artistas los elitistas. Aquí nos preocupamos de la democratización de la oferta, pero es muy difícil competir con la TV y con las necesidades mas urgentes de la gente: una mujer violentada tiene pocas ganas de asistir (me faltó espacio)

Posted by Rebeca on March 31, 2010 at 10:07 AM CLT <#>

Lamentablemente, el acceso a la cultura en Chile sigue siendo un privilegio de pocos, y mientras las políticas gubernamentales de apoyo a los artistas sigan funcionando con los mismos criterios elitistas y "apitutados" de siempre, va a ser muy difícil que los proyectos sean y lleguen realmente a las personas, los artistas más llenan sus egos personales y no se preocupan de alimentar las almas de las personas.

Posted by Claudia Allende Toro on March 31, 2010 at 11:42 AM CLT <#>

Nicolás:

Mi posición es clara. Uno de los grandes desafíos de la nueva administración del Consejo es acercar la cultura a las personas. Por lo tanto los parámetros de evaluación de los fondos concursables deben orientarse necesariamente en el impacto especialmente en los sectores que menos tienen.

Cierto es que hay proyectos que en si mismos son reelevantes, que sirven para incentivar la actividad artística, pero esos proyectos deberán analizarse por separado.

Posted by [Marcelo Alvial C.](#) on March 31, 2010 at 12:13 PM CLT <#>

Nicolas:

Según mi opinión el desafío del nuevo consejo es claro: Acercar la cultura a la gente. Es bajo esos parámetros por los cuales se deben asignar los dineros disponibles. Para cuantificar el impacto, se pueden buscar multiples fórmulas como por ejemplo, el patrocinio municipal.

No obstante, se deben reservar algunos dineros para los proyectos de producción artística, pero éstos deben ser acotados y separados de los proyectos de difusión, para evitar competencia en ámbitos distintos.

Posted by [Marcelo Alvial C.](#) on March 31, 2010 at 12:23 PM CLT <#>

Por que la gente pobre no asiste a los espectáculos? super simple. Porque tienen que trabajar doce, hasta catorce horas, en el campo, y de verdad, ni ganas de prender la tele quedan. Además, pagan tan mal, y el abuso es tanto, que ante esa crueldad, con suerte se preocupan de que su hijo esté en la esquina con quizás quién. Mucha gente pobre, por supuesto, hace lo posible con su vida. Pero es muy difícil. Educación? por supuesto, pero también mejora sustancial en los sueldos.

Posted by [vicente rodriguez](#) on March 31, 2010 at 12:56 PM CLT <#>

Me parece que hay varios factores que influyen en la poca afluencia de público a los eventos culturales. Si bien está el factor económico también hay un factor de prioridades a veces se tiene dinero pero muchas personas prefieren por ejemplo caretear que ir a ver una obra de teatro, aparte mucha gente por floja no va y dice "no es que como es gratis va a estar repleto" y en el fondo es verdad. Creo que va ligado a los intereses personales, si te gusta el cuento y es gratis, vas como sea.

Posted by Paulina on April 01, 2010 at 09:15 AM CLT <#>

¿Perderíamos mucho si los creadores nacionales dejaran de existir? Creo que en este momento no, ya que el neoliberalismo decodifica cada construcción social en un flujo de mercado, es decir hoy no existe la necesidad de cultura (como construcción nacida de nuestras relaciones sociales, nuestro pensar sobre nuestro criticar la sociedad), ésta se reemplaza por el consumo de un "identificante" de pertenencia a cierto nivel de capacidad de compra, disfrazado de producto cultural.

Refúteseme.

Posted by Pablo on April 02, 2010 at 10:30 PM CLT <#>

Post a Comment:

**Name:**

**E-Mail:**

**URL:**

Remember Information?

**Your Comment:**

Quedan 500 caracteres

HTML Syntax: NOT allowed

Please answer this simple math question

0 + 57 =

Copyright © 2008 La Tercera. Derechos Reservados.

Adaptado por [Roller Themes](#). • Creado en [Apache Roller 3.1](#).